Ur. broj: OKGF-10/18

Mostar, 5 . sprnja 2018.

**IZVJEŠĆE**

Izvješće o provedenoj studentskoj anketi ljetnog semestra akademske 2017./2018.g. na prvoj godini sveučilišnog preddiplomskog studija Arhitekture i urbanizma u papirnatoj verziji

***Uvod***

Vrednovanje nastavnog rada na anketiranjem studenata predstavlja dio **sustava osiguranja i unaprjeđenja kvalitete.** **Osnovni cilj** studentskog vrednovanja (ankete) jeste prikupiti podatke glede **percepcije studenata o radu nastavnika** sa svrhom unaprjeđenja njihova rada i cjelokupnoga nastavnog procesa.

Studentska procjena izvedbe nastave je **sastavni dio širega procesa vrednovanja nastavnog procesa**. Rezultati studentskog vrednovanja se koriste za redovito praćenje i kontrolu kvalitete nastavnog procesa, kao i dio opće politike u području osiguranja kvalitete visokog obrazovanja na GF–u.

***Evaluacija nastave i postupak anketiranja***

Obzirom na dosadašnja iskustva, uprava fakulteta je odlučila za Sveučilišni preddiplomski studij Arhitekture i Urbanizma, za kolegije u ljetnom semestru (7+2 strana jezika) akademske 2017/2018., provesti postupak anketiranja s znatno manjim brojem pitanja, i u papirnatoj verziji, kao što je to učinjeno i za zimski semestar 2017/2018.g.

**Svrha ove ankete**, kao i onih prethodnih, nije bila kontrola rada nastavnika, niti anketa sama za sebe može poboljšati kvalitetu, ali je važan alat u postupku otkrivanja i utvrđivanja dobrih i loših vidova nastavnog procesa iz perspektive studenata. Isključiva nadležnost za unaprjeđenje kvalitete nastavnog procesa u skladu s obavljenom anketom jeste na rukovodstvu GF–a, koje sukladno dobivenim rezultatima trebaju poduzeti odgovarajuće aktivnosti.

***Sadržaj skupnih podataka***

**Skupni podaci ne sadrže slobodne komentare koje je anketni upitnik sadržavao**.

Sve tvrdnje studenti su procjenjivali na **ljestvici od 1 do 5**, pri čemu je **1** imalo značenje „*u potpunosti se ne slažem s tvrdnjom*“, dok je **5** imalo značenje „*u potpunosti se slažem s tvrdnjom*“. Izračunate su aritmetičke sredine procjena za sve tvrdnje i priložene ovom izvješću.

**Anketa je provedena dana 7.06. 2018.g., a stopa odziva na anketu iznosila je 77,25 %. Po završenoj anketi, svaki nastavnik je dobio zasebno izvješće za svoj kolegij.**

* ***Pitanja o kolegiju:***

**Srednja ocjena za pitanje O1** (*Ciljevi i namjena kolegija su jasno definirani na početku semestra****.)* iznosi 4,09.**

**Za pitanje O2** (*Što bi po Vašem mišljenju olakšalo svladavanje gradiva?)* izračunate su sredne vrijednosti postotka ( od ukupno 100%) dodijeljenog ponuđenom odgovoru, i iznose:

A. Veći broj sati predavanja – 7,25%

B. Veći broj sati vježbi – 21,24%

C. Kvalitetniji nastavni materijal – 29,53%

D. Manje grupe studenata na vježbama – 31,09%

E. Učestalije provjere znanja: kolokviji, testovi... – 10,88%

**Slobodni komentari O3** **nisu dio ovog skupnog Izvješća.**

* ***Pitanja za NASTAVNIKA:***

**Srednja ocjena za pitanje N1** *( Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje.)* **iznosi 4,03.**

**Srednja ocjena za pitanje N2** *(Ocjena nastavnika u cjelini (ocjene su od 1-5 (1-najlošija 5-najbolja))* **iznosi 4,17.**

**Slobodni komentari N3 nisu dio ovog skupnog Izvješća.**

* ***Pitanja za ASISTENTI:***

**Srednja ocjena za pitanje A1** *( Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje.)* **iznosi 4,13.**

**Srednja ocjena za pitanje A2** *(Ocjena asistenta u cjelini (ocjene su od 1-5 (1-najlošija 5-najbolja))* **iznosi 4,11.**

**Slobodni komentari A3 nisu dio ovog skupnog Izvješća**.

***Interpretacija i vrednovanje rezultata***

Rezultate dobivene ovom anketom moguće je interpretirati na nekoliko načina.

**Prvi**, informacija proizlazi iz veličine procjene. Izravna interpretacija srednjih vrijednosti nije sasvim opravdana, no uz sva metodološka ograničenja prosječne ocjene ispod **2,5** kao i visok postotak ocjene **1** (približno iznad 15%), mogu ukazivati na određeni problem u izvedbi nastave (u ovom slučaju iz studentske perspektive).

**Iz sadržaja skupnih rezultata možemo iskazati zadovoljstvo prosječnim ocjenama**.

**Drugi**, način vrednovanja jest usporedbom individualnoga rezultata s prosjekom (aritmetičkom sredinom) drugih nastavnika na fakultetu.

**Svaki nastavnik za svoj kolegij može izvršiti analizu uspješnosti u odnosu na dobivenu prosječnu ocjenu.**

Rezultati su valjani ako je broj studenata, koji su sudjelovali u anketi, dovoljno velik. Ravnali smo se prema standardima koji vrijede na Sveučilištu u Zagrebu, prema kojima se anketa uzima valjanom **ako je broj anketiranih studenata veći od broja 50% studenata koji su imali pristup anketnim upitnicima i istovremeno veći od 10.**

**Možemo zaključiti da su rezultati ankete, po stopi odaziva, valjani.**

**Napomena:** Ovo **Izvješće** bit će objavljeno u odjeljku **Vrednovanja i rezultati** pri web–stranici OKGF–a (<http://www.gfmo.ba/osiguranje-kvalitete/>), nakon usvajanja Izvješća na sjednici ZNV-a.
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