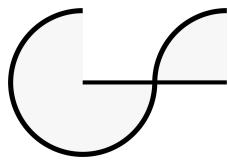


Ur. broj: OKGF-13/16
Mostar, 6. prosinca 2016.



IZVJEŠĆE

o provedbi anonimnog studentskog vrednovanja (ankete) nastavnog rada tijekom ljetnog semestra ak. 2015./2016. godine na Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Mostaru



Uvod

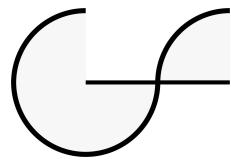


Vrednovanje nastavnog rada na oba ciklusa sveučilišnog studijskog programa građevinarstva, tijekom svakog semestara, anonimnim anketiranjem studenata predstavlja dio **sustava osiguranja i unaprjeđenja kvalitete** Građevinskog fakulteta (GF) Sveučilišta u Mostaru, a njegov cilj je praćenje, osiguranje, kontrola, unaprjeđenje kvalitete studija, razvijanje kulture kvalitete, kao i motiviranje svih uposlenika za veće osobno zalaganje.

Osnovni cilj studentskog vrednovanja (ankete) jeste formiranje mišljenja studenata o kvaliteti studijskih programa, predmeta koji se na njima izvode, te o pedagoškom radu nastavnika koje se uzima u obzir prilikom izbora u znanstveno–nastavna zvanja nastavnika. Drugim riječima, osnovni cilj ovog vrednovanja jeste prikupiti podatke glede **percepcije studenata o radu nastavnika** sa svrhom unaprjeđenja njihova rada i cjelokupnoga nastavnog procesa.

Studentska procjena izvedbe nastave je **sastavni dio širega procesa vrednovanja nastavnog procesa**. Studenti, kao izravni korisnici, mogu najbolje procijeniti neke elemente nastave, pri čemu je važno prikupiti i **ostale indikatore** kvalitete obrazovnog procesa s naglaskom na ishod nastave, a to su znanja i kompetencije koje su studenti stekli. Rezultati studentskog vrednovanja se koriste za redovito praćenje i kontrolu kvalitete nastavnog procesa, kao i dio opće politike u području osiguranja kvalitete visokog obrazovanja na GF-u.

Pri tome je važno uzeti u obzir i **uvjete** u kojima se nastava odvija (prostor, tehnička oprema, broj i interes studenata i drugo), te sve ostale čimbenike koji utječu na kvalitetu nastave (mogućnosti edukacije nastavnika u području nastavnih vještina, obveze nastavnika i drugo), a nisu u području utjecaja samoga nastavnika.



Opće informacije o evaluaciji nastave i postupak anketiranja



GF Sveučilišta u Mostaru proveo je **anonimnu anketu** studentskog vrednovanja rada nastavnika za **31 (trideset jedan) kolegij Ijetnog semestra akademske 2015./2016. godine**, s oba ciklusa, I. (prvog) i II. (drugog), sveučilišnog studijskog programa građevinarstva. Anketiranje je provedeno sukladno Pravilniku o studentskoj anketi o kvaliteti nastavnog rada Sveučilišta u Mostaru.

Studentsko anketiranje se vršilo posljednja 2 (dva) tjedna nastave u Ijetnom semestru akademske 2015./2016. godine, točnije od 30. svibnja do 10. lipnja 2016. godine. Prema dogovoru vodstva GF-a sa studentskim predstavnicima iz Studentskog zbora GF-a, za ovo studentsko vrednovanje anketni upitnici su bili **tiskani**, tj. **nisu** bili dostupni pri **Informacijskom sustavu Sveučilišta u Mostaru (ISS)**. Za svaki 31 kolegij iz tog semestra (od ukupno 32 kolegija s oba ciklusa studijskog programa) anketne upitnike podijelili bi studentski predstavnici tijekom predavanja/vježbi iz pojedinog kolegija, ali su upitnici bili dostupni svakom (redovitom) studentu koji je po **prvi put** upisao određeni kolegij. Korištena je **Ijestvica s ocjenama od 1 do 5** za ocjenjivanje rada nastavnika (1 – najlošija ocjena, 5 – najbolja ocjena).

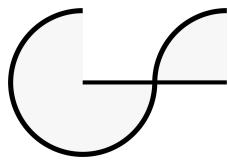
Studenti su **više puta** neposredno pred anketiranjem bili obaviješteni o anketiranju (obavijesti na **web-stranicama** GF-a i OKGF-a, koje su ponovljene i na dan aktiviranja ankete, obavijest na sjednici ZNV-a GF-a, na sjednici vodstva GF-a sa studentskim predstavnicima, te na sjednici OKGF-a na kojoj je nazočila predstavnica studenata).

Obrada podataka za ovo anonimno studentsko vrednovanje napravljena je programskim rješenjem MS Excel iz MS Office paketa.

Rezultati ankete dostavljeni su nastavnicima (profesorima, docentima, predavačima) putem e-pošte, dok su asistenti rezultate ankete dobili od nastavnika.

Nastavnici koji su sudjelovali u izvedbi nastave na više kolegija dobili su zasebno izvješće za svaki kolegij.

Anketa daje nastavniku podatak o tome kako ga vide njegovi studenti. Ona je stoga **tek jedan od pokazatelja** nastavnikove uspješnosti.



Iskustvo i rezultati drugih fakulteta i sveučilišta, kako u našoj zemlji tako i u inozemstvu, pokazuju kako **većina nastavnika ima zadovoljavajuće ocjene**, te kako na temelju individualnih rezultata ima smisla izdvojiti ekstremno niske i ekstremno visoke procjene (uz sva metodološka ograničenja u provedbi ankete).

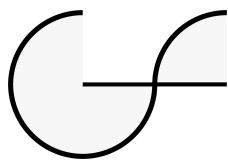


Rangiranje svih nastavnika na osnovi ovih rezultata nije preporučljivo. Važno je analizirati razloge koji su doveli do niskih procjena, te planirati aktivnosti koje mogu dovesti do poboljšanja kvalitete loše procijenjenih elemenata nastave.

Odziv studenata na ovu tiskanu anketu **znatno je veći** u odnosu na prethodne on-line ankete, provedene u ljetnom semestru akademske 2014./2015., te zimskom semestru akademske 2015./2016. godine. Dakle, smijemo tvrditi kako su sama odluka za metodologiju provedbe ove ankete u tiskanom formatu, kao i mnoge aktivnosti koje je vodstvo GF-a poduzimalo glede stimuliranja studenata na ispunjavanje anketnih upitnika urodile plodom. Ipak, znajući **sve** pogodnosti koje ima on-line anketa, a poštujući **dragovoljnost studenata** koji izlaze na anketu, vodstvo GF-a je spremno učiniti dodatne napore i aktivnosti kako bi se stimuliralo studente da mnogo više izlaze na on-line anketu!

Naglasak će biti na ostvarivanju **reprezentativnosti uzorka**, jer, kao što je od ranije poznato, ako jednog nastavnika, jedan predmet ili kolegij, ocijeni manje od 10 studenata ili manje od 50% svih studenata koji su upisani na kolegij, onda se takva situacija ne može uzeti kao mjerodavna ili reprezentativna, već dobivene rezultate treba uzeti samo kao informaciju nastavniku. Iskustva drugih fakulteta i sveučilišta glede ovog pitanja/problema su različita. Neki fakulteti su studentsku anketu nametnuli kao obveznu, jer su uvjetovali prijavu ispita ispunjavanjem ankete. U mnogim obavljenim kontaktima s predsjednicom Studentskog zbora GF-a, kao i kontaktima s rukovodstvom GF-a, može se zaključiti kako je naš zajednički naglasak na dragovoljnost studenata, te kako ćemo svi skupa poduzeti određene aktivnosti glede stimuliranja studenata na vršenje on-line ankete. Prema posljednjim konzultacijama, obavljenim prije zaključivanja ovog Izvješća, dogovoren je da se metodologija provođenja naredne studentske ankete odluči na sjednici ZNV-a.

Svrha ove ankete, kao i onih prethodnih, nije bila kontrola rada nastavnika, niti anketa sama za sebe može poboljšati kvalitetu, ali je važan alat u postupku otkrivanja i utvrđivanja dobrih i loših vidova nastavnog procesa iz perspektive studenata. Predsjednik Odbora za osiguranje i unaprjeđenje kvalitete GF-a raspolaže dijelom skupnih rezultata na temelju kojih je napravljeno ovo **Izvješće**.



Sadržaj skupnih podataka



Skupni podaci se sastoje od tri dijela:

1. Prosječne vrijednosti procjena na 6 (šest) pitanja koja uključuju pitanja o kolegiju (dostupnost literature, popraćenost vježbama, organizacija kolegija itd.). Izuzeto je prvo pitanje o studentovoj nazočnosti na nastavi;
2. Prosječne vrijednosti procjena na 9 (devet) pitanja koja se odnose na nastavni rad nastavnika (pitanja od 8 do 16) i opću procjenu rada nastavnika (pitanje 17);
3. Prosječnu vrijednost odgovora na 9 (devet) pitanja i 10. kao opću ocjenu, za rad asistenta koja su ista pitanjima za procjenu rada nastavnika.

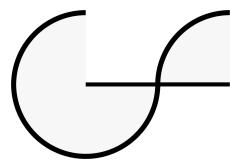
Skupni podaci ne sadrže kvalitativne odgovore studenata s primjedbama vezanim uz rad nastavnika na zadanome kolegiju, koje je anketni upitnik sadržavao.

Prosječne vrijednosti procjena na prvih 6 (šest) pitanja o kolegiju (dostupnost literature, popraćenost vježbama, organizacija kolegija itd.)

Sve tvrdnje studenti su procjenjivali na **Ijestvici od 1 do 5**, pri čemu je **1** imalo značenje „*u potpunosti se ne slažem s tvrdnjom*“, dok je **5** imalo značenje „*u potpunosti se slažem s tvrdnjom*“. Izračunate su aritmetičke sredine procjena sa sve tvrdnje, najčešća vrijednost koju su studenti odabrali za pojedino pitanje (tzv. dominantna vrijednost), te standardna devijacija rezultata kao mjera raspršenosti ocjena od aritmetičke sredine. Veća standardna devijacija ukazuje na činjenicu kako studenti nisu suglasni oko procjene kojom vrednuju pojedini vid izvedbe nastave (npr. kad bi svaka ocjena bila odabrana podjednak broj puta standardna devijacija iznosila bi približno 1,41).

Srednja ocjena po svim pitanjima iz ove grupe je **4,27**.

Niže od srednje ocjene su dobila pitanja 3 (o dostupnosti literature), 5 (o organizaciji kolegija) i 6 (o stjecanju osnovnog znanja na nastavi).



Najbolje je ocijenjeno pitanje 7 o pravovremenosti oglašavanja ispitnih rokova, srednjom ocjenom **4,66** uz najveću suglasnost odgovora. Dominantne vrijednosti su po svim pitanjima iznosile **5**.



Prosječne vrijednosti procjena na 10 pitanja koja se odnose na rad nastavnika/asistenata

U anketi se 9 (devet) pitanja odnosi na neke elemente izvedbe nastave, dok se 10. pitanje odnosi na opću procjenu rada nastavnika, odnosno asistenta. Sve tvrdnje studenti su procjenjivali **na ljestvici od 1, do 5**, pri čemu je **1** imalo značenje „*u potpunosti se ne slažem s tvrdnjom*“, dok je **5** imalo značenje „*u potpunosti se slažem s tvrdnjom*“.

Aritmetička sredina procjena za tvrdnje (bez opće ocjene) za nastavnike je bila **4,46**, a za asistente **4,32**. Najčešća vrijednost koju su studenti odabrali sa sva pitanja (dominantna vrijednost) je bila **5**. Ispod prosječne ocjene su bile ocjene na pitanja:

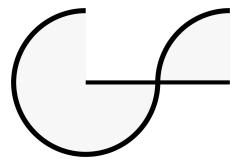
- 14. – potiče studente na samostalan rad (**4,09** za nastavnike i **4,09** za asistente);
- 13. – povezuje teorijsko i praktično znanje (**4,41** za nastavnike i **4,19** za asistente);
- 12. – ima dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu (**4,29** za nastavnike i **4,22** za asistente);
- 11. – jasno i razumljivo izlaže / demonstrira nastavne sadržaje (**4,40** za nastavnike i **4,26** za asistente);
- 16. – dostupan je i susretljiv za konzultacije sa studentima (**4,37** za nastavnike i **4,24** za asistente).

Studenti su najmanje suglasni oko procjene 12. pitanja, komunikacijskih vještina nastavnika/asistenta i stvaranja ugodne radne atmosfere.

Najveća prosječna ocjena je kod 15. pitanja, korektnog odnošenja prema studentima kao osobama, i ona za nastavnike iznosi **4,65**, dok za asistente je **4,58**.

Prosječna ocjena nastavnika u cijelini (odgovor na 17. pitanje) je iznosila **4,37**, a asistenata **4,24**.

Zadnji dio upitnika odnosio se na kvalitativni odgovor studenata s pohvalama i primjedbama na rad nastavnika. Skupno izvješće nema pobrojane dobivene komentare.



Interpretacija i vrednovanje rezultata



Rezultate dobivene ovom anketom moguće je interpretirati na nekoliko načina.

Prvi, informacija proizlazi iz veličine procjene Izravna interpretacija srednjih vrijednosti nije sasvim opravdana, no uz sva metodološka ograničenja prosječne ocjene ispod **2,5** kao i visok postotak ocjene **1** (približno iznad 15%), mogu ukazivati na određeni problem u izvedbi nastave (u ovom slučaju iz studentske perspektive).

Drugi, način vrednovanja jest usporedbom individualnoga rezultata s prosjekom (aritmetičkom sredinom) drugih nastavnika na fakultetu.

Rezultati su valjani ako je broj studenata, koji su sudjelovali u anketi, dovoljno velik. Ravnali smo se prema standardima koji vrijede na Sveučilištu u Zagrebu, prema kojima se anketa uzima valjanom **ako je broj anketiranih studenata veći od broja 50% studenata koji su imali pristup anketnim upitnicima i istovremeno veći od 10**.

Prosječna stopa odziva (preddiplomski i diplomski sveučilišni studij građevinarstva) na ovu anketu je bila **48,63%**, dok je po ciklusima prosječna stopa odziva bila **46,09%** za I. ciklus (preddiplomski studij), te **58,95%** za II. ciklus (diplomski studij).

Ova anketa, za razliku od prethodnih, uvažila je sve specifičnosti nastavnog procesa pri GF-u, pa je važno istaći kako je izbjegнута ISS-anomalija koju možemo iskazati načelom *jednom kolegiju je pridružen jedan nastavnik kao nositelj kolegija i jedan asistent*.

Napomena: Ovo Izvješće bit će objavljeno u odjeljku **Vrednovanje i rezultati** pri web-stranici OKGF-a (<http://www.gfmo.ba/osiguranje-kvalitete/>).

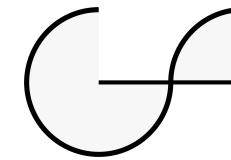
Predsjednik:

mr. sc. Anton Vrdoljak



GRAĐEVINSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U MOSTARU
FACULTY OF CIVIL ENGINEERING UNIVERSITY OF MOSTAR

Odbor za osiguranje i unaprjeđenje kvalitete GF

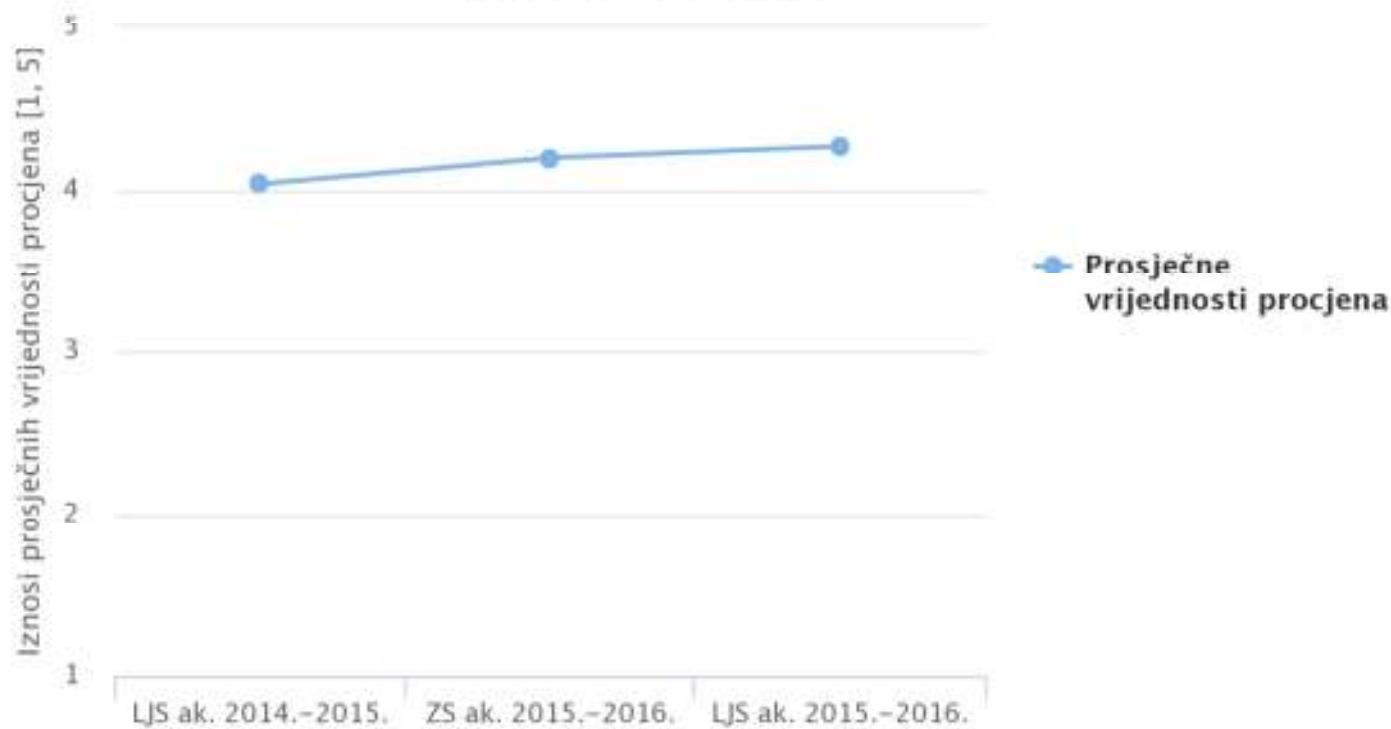


Matrice hrvatske b.b., 88 000 Mostar, Bosna i Hercegovina
Tel.: +387 36 355 033; Fax.: +387 36 355 001; E-pošta: kvaliteta@gfmo.ba; Web: www.gfmo.ba/osiguranje-kvalitete/

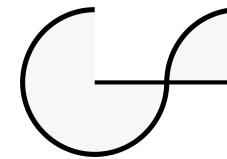
Procjena na prvih 6 (šest) pitanja o kolegiju (dostupnost literature, popraćenost vježbama, organizacija kolegija itd.)



Izvor: OKGF-13/16 – IZVJEŠĆE

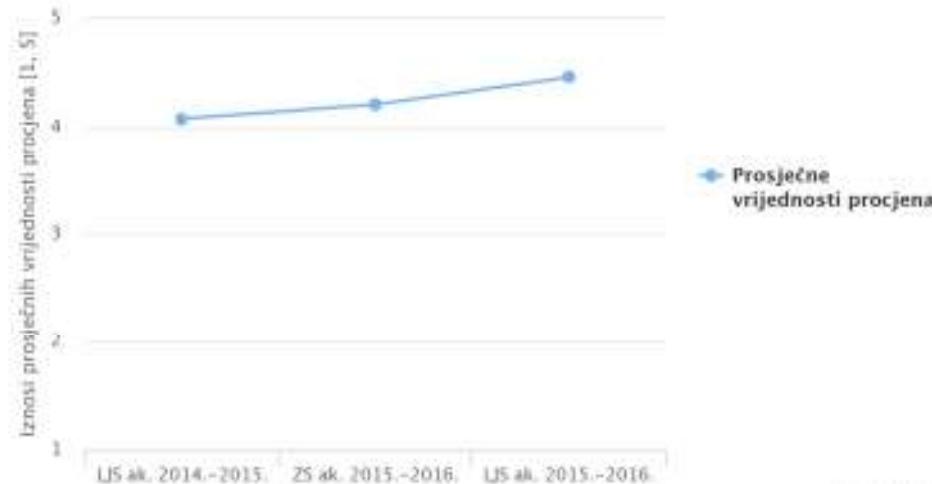


Highcharts.com



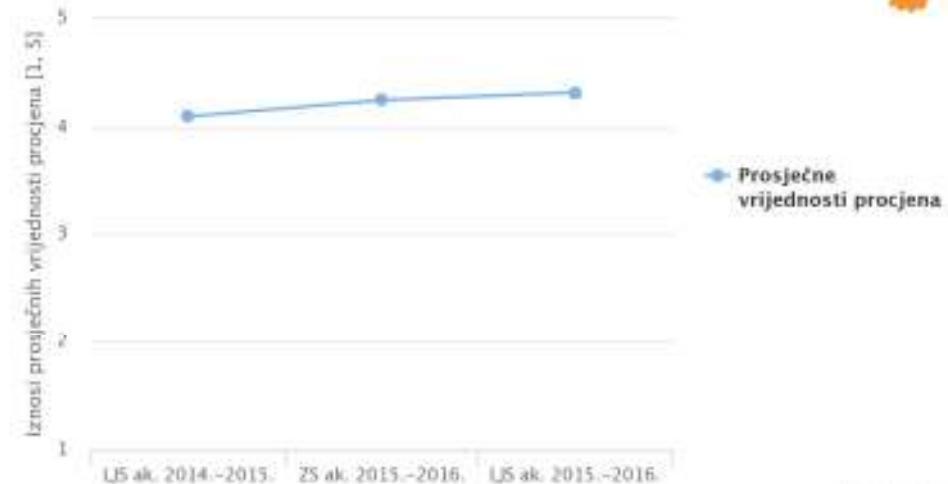
**Procjena na 10 pitanja
koja se odnose na rad nastavnika**

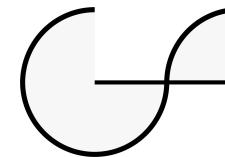
IZVOR: OKGF-13/16 – IZVJEŠĆE



**Procjena na 10 pitanja
koja se odnose na rad asistenata**

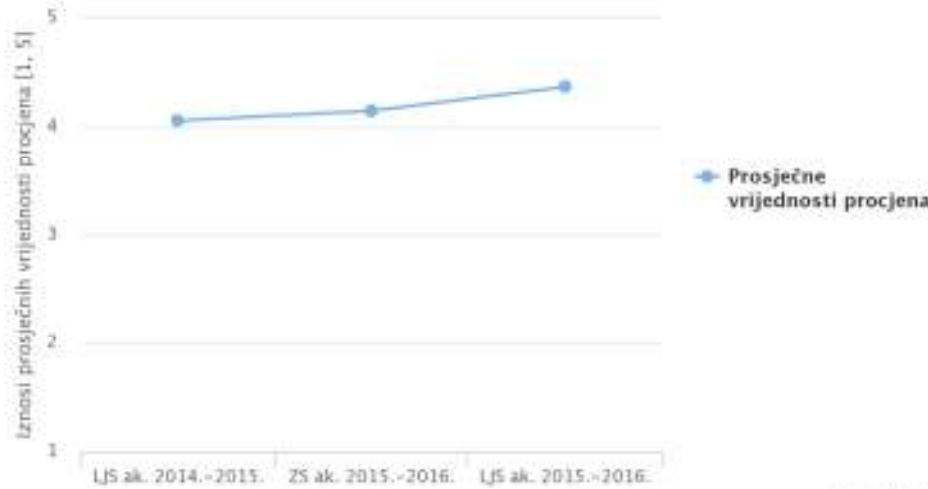
IZVOR: OKGF-13/16 – IZVJEŠĆE





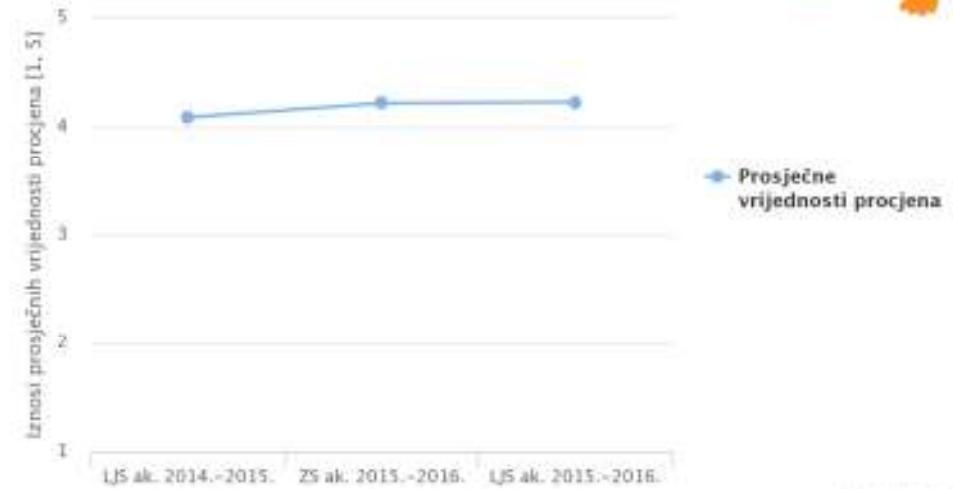
**Procjena nastavnika u cjelini
(odgovor na 17. pitanje)**

Izvor: OKGF-13/16 – IZVJEŠĆE



**Procjena asistenata u cjelini
(odgovor na 17. pitanje)**

Izvor: OKGF-13/16 – IZVJEŠĆE

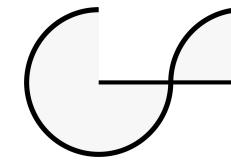




GRAĐEVINSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U MOSTARU

FACULTY OF CIVIL ENGINEERING UNIVERSITY OF MOSTAR

Odbor za osiguranje i unaprjeđenje kvalitete GF

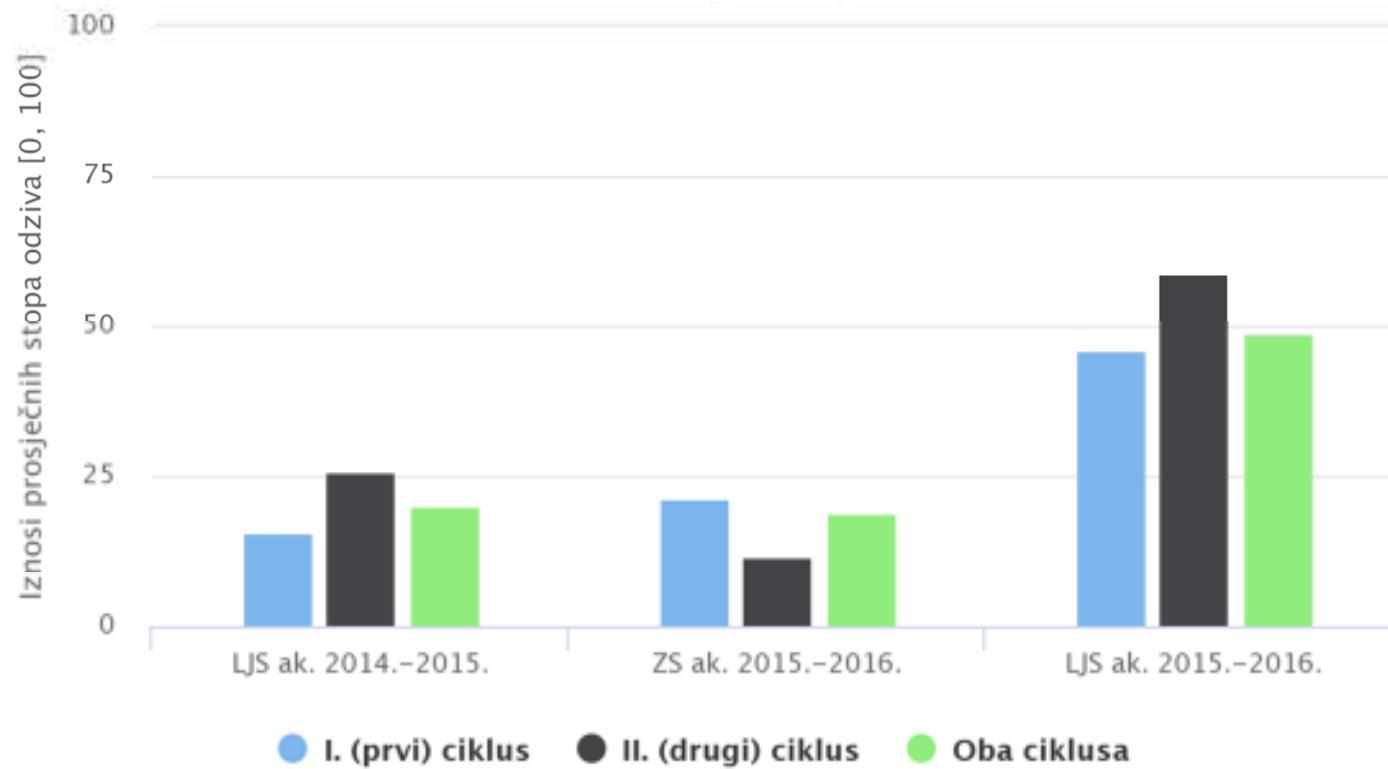


Matrice hrvatske b.b., 88 000 Mostar, Bosna i Hercegovina
Tel.: +387 36 355 033; Fax.: +387 36 355 001; E-pošta: kvaliteta@gfmo.ba; Web: www.gfmo.ba/osiguranje-kvalitete/



Prosječna stopa odziva na anketu

Izvor: OKGF-13/16 – IZVJEŠĆE



Highcharts.com



Pitanje	I. ciklus			I. ciklus	II. ciklus	OBA
	I. god.	II. god.	III. god.			
P2: Ciljevi i namjena kolegija su jasno definirani na početku semestra.	4,48	4,34	4,46	4,43	4,44	4,43
P3: Dostupna literatura je primjerena planu i programu kolegija.	4,34	3,91	4,17	4,14	4,23	4,18
P4: Predavanja su na primjeren način bila popraćena vježbama i drugim oblicima nastave.	4,31	4,17	4,29	4,26	4,30	4,28
P5: Organizacija kolegija potiče studente na aktivno sudjelovanje u nastavi.	3,90	3,87	3,81	3,86	3,96	3,91
P6: Nastava mi je omogućila stjecanje osnovnog znanja vezanog za kolegij.	4,13	4,21	4,21	4,18	4,16	4,17
P7: Ispitni rokovi su bili pravovremeno oglašeni na potrebnim mjestima.	4,58	4,63	4,76	4,66	4,67	4,66
P8(N): Održava nastavu redovito i točno po rasporedu.	4,77	4,58	4,74	4,70	4,60	4,65
P8(A): Održava nastavu redovito i točno po rasporedu.	4,67	4,52	4,38	4,52	4,45	4,49
P9(N): Kroz nastavu pokazuje dobro poznavanje sadržaja kolegija.	4,59	4,64	4,77	4,67	4,62	4,64
P9(A): Kroz nastavu pokazuje dobro poznavanje sadržaja kolegija.	4,20	4,26	4,60	4,35	4,43	4,39
P10(N): Na postavljena pitanja odgovara stručno.	4,52	4,59	4,68	4,59	4,66	4,63
P10(A): Na postavljena pitanja odgovara stručno.	4,25	4,15	4,54	4,32	4,44	4,38
P11(N): Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje.	4,30	4,38	4,35	4,35	4,45	4,40
P11(A): Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje.	4,12	4,18	4,32	4,20	4,31	4,26
P12(N): Imat će dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu.	4,09	4,29	4,24	4,21	4,37	4,29
P12(A): Imat će dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu.	3,99	4,06	4,31	4,12	4,32	4,22
P13(N): Povezuje teorijsko i praktično znanje.	4,22	4,51	4,53	4,42	4,39	4,41
P13(A): Povezuje teorijsko i praktično znanje.	3,96	4,16	4,31	4,14	4,24	4,19
P14(N): Potiče studente na samostalan rad.	3,97	4,16	3,98	4,03	4,14	4,09
P14(A): Potiče studente na samostalan rad.	3,92	4,17	4,03	4,04	4,14	4,09
P15(N): Korektno se odnosi prema studentima kao osobama.	4,52	4,66	4,74	4,64	4,66	4,65
P15(A): Korektno se odnosi prema studentima kao osobama.	4,58	4,38	4,75	4,57	4,60	4,58
P16(N): Dostupan je i susretljiv za konzultacije sa studentima.	4,31	4,29	4,57	4,39	4,57	4,48
P16(A): Dostupan je i susretljiv za konzultacije sa studentima.	4,50	4,13	4,58	4,40	4,47	4,44
P17(N): Ocjena nastavnika/asistenta u cjelini.	4,14	4,41	4,26	4,27	4,47	4,37
P17(A): Ocjena nastavnika/asistenta u cjelini.	4,06	4,19	4,29	4,18	4,29	4,24